



VALSTS CIVILDIENTESTA PĀRVALDE

Raiņa bulvārī 4, Rīgā, LV-1050 • Tālrunis 7228824 • Fakss 7212502 • E-mail vcp@vcp.gov.lv

Ziņojums presei

Rīga, 2000.gada 13.martā

PAR VALSTS CIVILDIENTESTA PĀRVALDES LĒMUMU VALSTS KANCELEJAS DIREKTORA A.VĪTOLA DISCIPLINĀRLIETĀ

Šodien, 2000.gada 13.martā, Valsts civildienesta pārvalde (VCP) ir pieņēmusi lēmumu par disciplinārsoda – atlaišana no ierēdņa amata – piemērošanu Valsts kancelejas (VK) direktoram Alvim Vītola, kas 1998.gada 1.jūnijā tika iecelts par VK direktoru, pamatojoties uz Ministru kabineta 20.05.1998. rīkojumu Nr.247.

Lēmums par disciplinārsoda piemērošanu ir pieņemts, pamatojoties uz VCP slēdzienu Ministru prezidenta ierosinātajā disciplinārlietā pret VK direktoru A.Vītola par valsts budžeta līdzekļu nepamatotu tērēšanu atpūtas kompleksa izbūvei, uzturēšanai un izmantošanai Valsts kancelejas ēkā. Disciplinārlietas izmeklēšana, kuru VCP pārņēma 16.02.2000., tika veikta līdz 13.03.2000.

Disciplinārlietas gaitā tika konstatēts un dokumentāli pierādīts, ka likumam neatbilstošas VK direktora rīcības rezultātā nelikumīgi izšķērdēti valsts budžeta līdzekļi 64 271,53 latu apmērā, tādējādi nodarot būtisku kaitējumu valsts civildienestam.

07.01.1998. VK ir noslēgusi līgumu Nr. 5. ar akciju sabiedrību "Siguldas Būvmeistars" par atpūtas telpu remontu, kas ietver saunas un masāžas vannas piegādi un montāžu VK ēkā. Minētā līguma kopējā vērtība ir 49 781,82 latu.

Saskaņā ar aktiem par celtniecības montāžas darbiem, minētā līguma izpilde 39 834,56 latu apmērā ir notikusi laika posmā no 1998.gada jūlija līdz 1999.gada 6.martam. Saistībā ar minēto līgumu, laika posmā no 1998.gada novembra līdz 1999.gada aprīlim tika noslēgti vēl pieci līgumi 24 436,97 latu apmērā par preču piegādi un montāžu.

Finansu ministrijas 08.03.2000. vēstulē Nr.2-3-06/471 ir teikts, ka atpūtas telpu remontam (t.i. iepriekš minēto līgumu, t.sk. līgums Nr.5, noslēgšanai, kas raksturo atpūtas kompleksa celtniecību) VK nav pieprasījusi valsts budžeta līdzekļus, līdz ar to šādam mērķim VK nauda 1998. un 1999.gada budžetā nav bijusi paredzēta.

Saskaņā ar likuma "Par budžetu un finansu vadību" VK ir tiesīga izdarīt (t.sk. apņemties izdarīt) valsts budžeta izdevumus tikai tās finansēšanas plānos noteikto asignējumu ietvaros.

Ievērojot VK nolikumā noteiktās funkcijas un uzdevumus, kā arī to, ka ne 1998.gada, ne arī 1999.gada valsts budžeta likumā nav paredzēti līdzekļi VK atpūtas kompleksa celtniecībai, naudas līdzekļi Ls 64271,53 apmērā (Ls 39 834,56 + Ls 24 436,97) saskaņā ar likumu "Par budžetu un finansu vadību" un likumu "Par valsts un pašvaldību finansu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanu" ir izlietoti nelikumīgi (t.sk. nelietderīgi).

Likums "Par budžetu un finansu vadību" nosaka, ka atbildīgais par valsts budžeta tiesisku (t.sk. lietderīgu) izlietošanu un kontroli ir Valsts kancelejas direktors (valsts budžeta finansētās institūcijas vadītājs). Līdz ar to šo pienākumu (atbildību) Valsts kancelejas direktors, kas saskaņā ar Ministru kabineta iekārtas likumu ir atbildīgs par VK administratīvo (t.sk. finansu līdzekļu vadību, tiesisku izlietojumu un kontroli) darbu, nav tiesīgs deleģēt citai personai.

Visu minēto līgumu noslēgšanas laika posmā kā kredītrīkotāji ar paraksta tiesībām bija A.Vītols un Valsts kancelejas direktora vietnieks saimnieciskajās lietās Tālvāldis Zamozdiks. Tādējādi A.Vītols atbild ne tikai par tiem finansiāla rakstura dokumentiem, kurus paraksta personīgi, bet arī par jebkuru T.Zamozdika parakstīta finansiāla rakstura dokumenta lietderību un likumību.

A.Vītols, ievērojot, ka viņš noliedz to, ka būtu zinājis par iepriekš minēto valsts budžeta līdzekļu izmaksu saistībā ar atpūtas kompleksa celtniecību, ir atbildīgs arī par to, ka, pastāvot diviem kredītrīkotājiem Valsts kancelejā, viņš nav izveidojis finansu vadības un kontroles sistēmu, kas ļautu viņam personīgi pārliecināties par noslēgto līgumu un izmaksāto finansu līdzekļu likumību un lietderību. Līdz ar to A.Vītola attieksme pret likuma "Par budžetu un finansu vadību" 46.panta pirmajā daļā noteikto Valsts kancelejas direktora atbildību ir uzskatāma par prettiesiski nevērīgu.

VCP slēdzienā par disciplinārlietu ir konstatēts, ka VK direktors A.Vītols savu darbību rezultātā, izlietojot valsts budžeta līdzekļus atpūtas kompleksa celtniecībai VK ēkā un neizveidojot finansu vadības un kontroles sistēmu VK, ir pārkāpis likumu "Par budžetu un finansu vadību" un likumu "Par valsts un pašvaldību finansu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanu".

Līdz ar to A.Vītols ir izdarījis disciplinārpārkāpumu – "nepamatota valsts civildienesta pienākumu – atbildēt par budžeta līdzekļu vadību, tiesisku izlietošanu un kontroli – neizpildīšana" (MK noteikumu Nr. 158 "Par ierēdņu disciplinārsodiem" 17.pants otrā daļa).

Ņemot vērā nodarīto zaudējumu lielo apmēru, kā arī to, ka atbildība par valsts budžeta līdzekļu tiesisku izlietošanu ir viens no likumā noteiktajiem VK direktora pamatpienākumiem, A.Vītolam ir piemērots MK noteikumu Nr. 158 "Par ierēdņu disciplinārsodiem" 17.panta otrajā daļā paredzētais disciplinārsods – atlaišana no ierēdņa amata.